



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

09 февраля 2023 года

Дело № А46-23971/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2023 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Солодкевич Ю.М., судей Еникеевой Л.И., Рожкова Д.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарём Губанищевой У.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15963/2022) общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление №1» на решение Арбитражного суда Омской области от 24.11.2022 по делу № А46-23971/2021 (судья Ляпустина Н.С.), принятое по иску акционерного общества «ОмскВодоканал» (ИНН 5504097128, ОГРН 1045507037344) к обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление №1» (ИНН 5503253938, ОГРН 1145543046406), о взыскании 801 000 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление №1» – Цой Н.В. по доверенности от 09.03.2022;

акционерного общества «ОмскВодоканал» – Пикс Т.Н. по доверенности от 26.12.2022 № 475;

установил:

акционерное общество «ОмскВодоканал» (далее – АО «ОмскВодоканал», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление №1» (далее – ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1», ответчик) о взыскании стоимости услуг водоотведения на содержание общего имущества в сумме 801 000 руб.

Определением Арбитражного суда Омской области от 07.07.2022 в одно производство объединены дела № А46-23971/2021, № А46-6613/2022, делу присвоен номер А46-23971/2021.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.04.2022 в одно производство объединены дела № А46-23971/2021, № А46-2644/2022, делу присвоен номер А46-23971/2021.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил размер исковых требований, просил взыскать с ответчика задолженность за поставленный коммунальный ресурс за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 в сумме 1 089 742 руб. 97 коп., пени за период с 19.10.2021 по 31.03.2022 в сумме 69 672 руб. 66 коп., пени, начисленную на сумму основного долга, составляющую на момент принятия решения 1 089 742 руб. 97 коп., на основании пункта 6.4 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ) за каждый день просрочки начиная с 02.10.2022 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.11.2022 по делу № А46-23971/2021 исковые требования удовлетворены полностью, распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» (далее – заявитель) обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал, что судом первой инстанции не учтены достигнутые сторонами при заключении мирового соглашения, утвержденного по делу № А46-16641/2021, договоренности, утверждения о фактически сложившихся между сторонами отношениях противоречат существу договора водоотведения, требования о взыскании задолженности по фактически сложившимся отношениям в 2021 году истец ответчику в досудебном порядке не предъявлял. Как указано заявителем, вопреки выводам суда первой инстанции, ответчиком был представлен контррасчет исковых требований. Кроме того, податель жалобы ссылается на то, что судом первой инстанции не оценены его доводы о том, что право требования оплаты у АО «ОмскВодоканал» в рамках договора от 15.04.2022 № 60081, равно как и обязанность ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» оплаты по данному договору за спорный период не возникли, что ответчик не является хозяйствующим субъектом с самостоятельным экономическим интересом, отличным от интересов жильцов как непосредственных потребителей коммунальных услуг.

Оспаривая доводы апелляционной жалобы, истец представил отзыв, в котором просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, представитель АО «ОмскВодоканал» высказался согласно отзыву на апелляционную жалобу.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения по настоящему делу.

Как следует из материалов дела, ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» в исковой период осуществляло управление многоквартирными домами (далее – МКД) согласно реестру лицензий Омской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Омской области (далее – Реестр), за исковой период.

Перечень домов указан согласно представленным в материалы дела расшифровкам к счет-фактурам, а также Реестру.

ОАО «ОмскВодоканал» в период с января по декабрь 2021 года осуществляло предоставление коммунальной услуги водоотведения в указанные многоквартирные дома, в связи с чем выставило в адрес ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» для оплаты счета – фактуры (с учетом корректировок) на общую сумму 1 089 742 руб. 97 коп.

Неисполнение в добровольном порядке ответчиком обязательств по оплате услуг водоотведения в указанном размере послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности возникновения на стороне ответчика обязательств по оплате оказанных истцом услуг и отсутствия доказательств их надлежащего исполнения.

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 14 Закона № 416-ФЗ по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

Статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), применяемой в рассматриваемом случае в силу положений пункта 2 статьи 14 Закона № 416-ФЗ, предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Специфика отношений по поставке ресурсов/оказании услуг через присоединенную сеть обусловлена тем, что при наличии надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к сетям ресурсоснабжающей организации подача/потребление/отведение ресурса осуществляются непрерывно.

С учетом пункта 3 статьи 438 ГК РФ и правовых позиций, изложенных в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения», фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать акцептом абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные, влекущие возникновение у потребителя обязанности возместить стоимость услуг водоотведения.

В рассматриваемом случае факт технологического присоединения находившихся в управлении ответчика в спорный период МКД к сетям водоотведения АО «ОмскВодоканал» ответчиком не оспаривается.

Судом первой инстанции установлено, что в рассматриваемом случае ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» является исполнителем коммунальных услуг, обязанным в соответствии со статьями 309, 310, 781 ГК РФ, статьями 154, 155, 157, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пунктом 14, 31, 40, 64 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), осуществлять оплату оказанных истцом в период с 01.01.2021 по 31.12.2021 услуг водоотведения вне зависимости от наличия или отсутствия заключенного между сторонами договора.

Доводы апелляционной жалобы о неправильности выводов суда первой инстанции не свидетельствуют.

Как указано подателем жалобы, АО «ОмскВодоканал» обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» о понуждении заключить договор водоотведения.

Указанное исковое заявление принято к производству определением Арбитражного суда Омской области от 24.09.2021 по делу № А46-16641/2021.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.04.2022 по делу № А46-16641/2021 утверждено мировое соглашение, которым урегулированы разногласия, возникшие между АО «ОмскВодоканал» и ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» в ходе заключения договора водоотведения № 60081.

Согласно пункту 1.2 мирового соглашения пункт 4 договора водоотведения № 60081 принят в редакции, предусматривающей, что датой начала приема сточных вод по настоящему договору является 01.01.2022.

Вместе с тем, частью 1 статьи 156 ЖК РФ установлено внесение гражданами платы за содержание жилого помещения в размере, обеспечивающем содержание общего имущества (далее – СОИ) в МКД в соответствии с требованиями законодательства. Плата за содержание жилого помещения включает в себя плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и СОИ в МКД, при условии, что конструктивные особенности МКД предусматривают возможность потребления соответствующего вида коммунальных ресурсов при СОИ, определяемую в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 9.1 статьи 156 ЖК РФ).

На основании пункта 9 статьи 12 Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения пункта 2 части 1 и пункта 1 части 2 статьи 154, части 1 статьи 156 ЖК РФ о включении в состав платы за содержание жилого помещения расходов на оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, потребляемых при СОИ в МКД, отведения сточных вод в целях СОИ в МКД применяются с 01.01.2017.

Учитывая фактически сложившиеся между сторонами договорные отношения по водоотведению сточных вод в целях СОИ в МКД в спорный период и предусмотренную законом обязанность по оплате указанных услуг, факт заключения между сторонами договора водоотведения с условием о дате приема сточных вод с 01.01.2022 не опровергает наличие обязанности ответчика по оплате оказанных истцом в исковой период услуг.

Ссылки подателя жалобы на отсутствие в материалах настоящего дела актов об оказании услуг или актов сдачи-приемки работ факт оказания истцом услуг не опровергают.

По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере оказания услуг водоотведения и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции основанием для возникновения обязательства абонента по оплате оказанных услуг является факт их оказания, а не предъявление какого-либо документа.

Акты об оказании услуг, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими факт оказания услуг, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами об оказании услуг (статья 68 АПК РФ).

Исходя из общих правил доказывания, коррелирующих с принципом состязательности и равноправия сторон (статья 9, 65 АПК РФ), каждая сторона представляет доказательства в подтверждение своих требований и возражений.

Ответчик доказательств, из которых бы следовало, что в 2021 года услуги водоотведения на СОИ не оказывались АО «ОмскВодоканалом», не представил.

Порядок определения в расчетах между управляющей и энергоснабжающей организациями объема коммунального ресурса, потребленного на предоставление коммунальных услуг и/или на СОИ, установлен Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124).

Положения статей 155, 157.2, 161 ЖК РФ, Правил № 124 предусматривают два способа определения объема обязательств управляющей организации по оплате коммунальных ресурсов, поставляемых РСО: по договорам, заключенным между управляющей организацией и РСО, предметом которых является покупка ресурса на предоставление коммунальных услуг и на СОИ, применению подлежит пункт 21 Правил № 124; по договорам, заключенным на приобретение коммунальных ресурсов на цели СОИ применяются положения пункта 21(1) Правил № 124.

В рассматриваемом случае истцом в подтверждение оказания услуг в материалы настоящего дела представлены счета-фактуры, содержащие сведения об объеме услуг и их стоимости.

Согласно пункту 42 Правил № 354 в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета сточных бытовых вод, размер платы за коммунальную услугу по водоотведению рассчитывается исходя из показаний индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета холодной и горячей воды или при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

В данной ситуации, как уже отмечено выше, доказательств, опровергающих факт осуществления АО «ОмскВодоканал» в спорный период отведение сточных воды в целях СОИ в находившихся в управлении ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» МКД, в том числе, в указанном истцом объеме и стоимостью, в материалы настоящего дела не представлено.

Подготовленный истцом расчет задолженности ответчиком не оспорен, контррасчет задолженности за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 не составлен.

Ответчиком представлен контррасчет дебиторской задолженности за период с января 2022 года по июль 2022 года (т. 3, л. 40), то есть за период, не относящийся к спорному.

Непредставление контррасчета задолженности за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 мотивировано тем, что у ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» основания для ее оплаты из договора от 15.04.2022 № 60081 не возникли, что в силу вышеизложенного не может быть признано обоснованным.

Как указано подателем жалобы, истец неоднократно ссылался на наличие задолженности именно по договору водоотведения от 15.04.2022 № 60081 и требований о взыскании задолженности по фактически сложившимся отношениям в период с 01.01.2021 по 31.12.2021 в досудебном порядке не предъявлял.

АО «ОмскВодоканал» указание на договор водоотведения от 15.04.2022 № 60081 мотивирует лишь индивидуализацией таким образом абонента - ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1».

Вне зависимости от фактически реализованного абонента способа водоотведение в силу вышеуказанных норм закона представляет собой возмездную, то есть оплачиваемую им, услугу. В досудебных претензиях (т. 1 л. 53, т. 3 л. 133) указаны реквизиты документов, выставленных для оплаты услуг, сами документы приложены, то есть период, приходящийся на 2021 год, когда договор водоотведения от 15.04.2022 № 60081 не являлся действующим, явствовал для ответчика их этих документов.

С учетом изложенного, ссылка истца на договорный характер отношений с ответчиком и указание в претензиях на возникновение задолженности по договору от 15.04.2022 № 60081, влекущие возможность определения объема оказанных услуг лишь в согласованных с абонентом пределах, не может быть расценена в качестве свидетельства недобросовестного поведения истца.

Иное ответчиком не доказано, презюмируемая в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ и пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского

кодекса Российской Федерации» добросовестность АО «ОмскВодоканал» и разумность его действий не опровергнута.

При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание приведенные в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» разъяснения, согласно которым, если в обращении содержатся указание на конкретный материально-правовой спор, связанный с нарушением прав истца, и предложение ответчику его урегулировать, несовпадение сумм основного долга, неустойки, процентов, указанных в обращении и в исковом заявлении, само по себе не свидетельствует о несоблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В представленных истцом претензиях названные указания содержатся.

При таких обстоятельствах оснований полагать не соблюденным досудебный порядок урегулирования спора у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» со ссылкой на решение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2012 № АКПИ12-604 об отсутствии обязательств по оплате услуг водоотведения на СОИ перед истцом, ввиду того, что ответчик не принимал платежи в оплату потребленных собственниками коммунальных услуг за водоотведение, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм права.

В соответствии с частями 6.2, 7 статьи 155 ЖК РФ, пунктом 63 Правил № 354 по общему правилу потребитель обязан своевременно оплатить коммунальные услуги исполнителю или действующему по его поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту. Управляющая организация, которая получает плату за коммунальные услуги, осуществляет расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми такой управляющей организацией заключены договоры ресурсоснабжения.

Таким образом, из названных правовых норм следует, что при наличии в МКД управляющей организации в правоотношениях по поставке коммунальных ресурсов в этот дом участвует эта управляющая организация как исполнитель коммунальных услуг и ресурсоснабжающая организация как поставщик. Абонентом (потребителем) по договору и, как следствие, лицом, обязанным оплатить коммунальные ресурсы является управляющая компания. В свою очередь, потребители коммунальных услуг оплачивают эти услуги исполнителю.

Соответственно, ООО УК «Наш дом – ЖЭУ №1» как исполнитель коммунальных услуг обязано оплатить поставленный коммунальный ресурс независимо от внесения соответствующих платежей собственниками помещений МКД и наличия договора с ресурсоснабжающей организацией.

Приведенное ответчиком правовое толкование о том, что размер обязательств исполнителя коммунальных услуг ограничен совокупным размером обязательств собственников помещений многоквартирного дома, поскольку исполнитель коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями по снабжению коммунальными ресурсами собственников помещений дома не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов собственников помещений дома, правомерно, но это не означает, что исполнитель коммунальных услуг обязан оплачивать ресурсоснабжающей организации только тот объем денежных средств, который в свою очередь оплачен потребителями (собственниками и нанимателями помещений дома). Такое толкование закона приводит к правовой неопределенности в объеме требований ресурсоснабжающих организаций, поскольку, во-первых, этот объем ставится в зависимость от эффективности управления домом со стороны управляющей организации, одним из элементов которого является результативный сбор платы

за жилые помещения и коммунальные услуги с собственников и нанимателей помещений дома, во-вторых, управляющая организация утрачивает заинтересованность в такой эффективности и в нарушение пункта 4 статьи 1 ГК РФ получает возможность извлекать преимущества из своего недобросовестного поведения.

Несвоевременная и не в полном объеме оплата коммунальных услуг собственниками жилых помещений не освобождает ответчика от обязанности своевременно оплачивать ресурсоснабжающей организации потребленный ресурс, учитывая, что ответчик имеет право и реальную возможность в соответствии с нормами гражданского, жилищного и процессуального законодательства обратиться в суд с исковыми заявлениями о принудительном взыскании задолженности за коммунальные услуги с собственников помещений, а также неустойки за нарушение сроков оплаты коммунальных услуг.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2017 по делу № А46-10926/2016.

При таких обстоятельствах и в отсутствие доказательств иного удовлетворение судом первой инстанции исковых требований о взыскании задолженности в заявленном размере является обоснованным.

Поскольку факт нарушения ответчиком обязательств по оплате оказанных истцом услуг судом первой инстанции установлен, доказательств надлежащего исполнения обязательств или отсутствия вины в допущенном нарушении в материалы дела не представлено, представленный истцом расчет неустойки ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен, об уменьшении заявленной к взысканию неустойки в соответствии с положениями статьи 333 ГК РФ ответчиком не заявлено, суд первой инстанции в соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ, пунктом 6.4 статьи 14 Закона № 416-ФЗ, изложенными в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснениями, правомерно усмотрел основания для взыскания пени за период с 19.10.2021 по 31.03.2022 в заявленном размере и с 02.10.2022 по день фактического исполнения обязательства.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения суда, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в связи с отказом в ее удовлетворении относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Омской области от 24.11.2022 по делу № А46-23971/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.М. Солодкевич

Судьи

Л.И. Еникеева

Д.Г. Рожков

Электронная подпись сформирована некорректно. Подпись не соответствует файлу или подписанный файл был изменён
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.04.2022 6:07:00
Кому выдана Солодкевич Юлия Михайловна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.11.2022 3:45:00
Кому выдана Рожков Дмитрий Геннадьевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.08.2022 6:39:00
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна